



U Zagrebu, 07. lipnja 2017. godine

Na temelju članka 198. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), Naručitelj, Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, nastavno na nacrt Dokumentacije o nabavi usluga ispisa (u daljnjem tekstu: Dokumentacija) objavljuje

### **IZVJEŠĆE O PRETHODNOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA U ODNOSU NA NACRT DOKUMENTACIJE**

Na temelju zaprimljenih upita, prijedloga i komentara od strane gospodarskih subjekata, Naručitelj daje sljedeće Izvešće u odnosu na Dokumentaciju:

*1. Gospodarski subjekt predlaže produžiti navedeni rok za dostavu mišljenja i primjedbi.*

Objava nacrta dokumentacije obavljena je u skladu s člankom 198. Zakona o javnoj nabavi. Rok od 5 dana je i u skladu s procjenom Naručitelja s obzirom da je sadržaj nacrta dokumentacije sličan prethodno objavljenim dokumentacijama za isti predmet nabave. Na istu dokumentaciju za nabavu, u slučaju potrebe za razjašnjenjima i upitima, zainteresirani gospodarski subjekti imaju na raspolaganju i rokove predviđene člankom 228. Zakona.

*2. Zainteresirani gospodarski subjekt predlaže korekciju minimalnih tehničkih specifikacija uređaja Tip 6:*

- da se minimalna vrijednost radne memorije (RAM) smanji na 1GB
- da se minimalna ukupna zapremina ladica smanji na 1470 listova.

Nakon provedenog savjetovanja s korisnicima, zaključak i stav Naručitelja je da se prijedlozi za korekcijom navedenih tehničkih značajki ne prihvaćaju.

*3. Gospodarski subjekt predlaže da se kao parametar uvede minimalna obračunska jedinica (bez obzira na iznesene vrijednosti količine ispisa po pojedinim grupama) za varijabilni dio (minimalan broj stranica po subjektu) koji će služiti kao referentni obračun kao temelj osiguranja od rizika podkapacitiranog ispisa.*

Naručitelj smatra da obračun troškova ispisa, na način definiran dokumentacijom, predstavlja adekvatno osiguranje od rizika manjeg ispisa od planiranog u troškovniku. Naime, kroz fiksni dio računa ponuditelj može relativno pouzdano uračunati sve troškove koji nisu proporcionalni broju ispisa, dok u varijabilnom dijelu može relevantno pouzdano uračunati troškove vezane uz volumen ispisa. Stoga Naručitelj ne prihvaća navedeni prijedlog.

*4. Gospodarski subjekt predlaže da naručitelj izmijeni točku 24. Dokumentacije o nabavi i razradi kriterije odabira kako je to u punom profilu određeno Zakonom o javnoj nabavi, kojih odredbi će se naručitelji biti dužni pridržavati nakon 01.07.2017. godine.*

Kriterij odabira ponude Naručitelj je utvrdio u skladu s člankom 452. Zakona o javnoj nabavi.



5. *Gospodarski subjekt navodi sljedeće, te moli komentar:*

*„Odlukom Vlade Republike Hrvatske je osnovano središnje tijelo za središnju javnu nabavu i to sa ciljem što učinkovitije i efikasnije cjelokupne nabave za sve korisnike prema popisu korisnika koji je također utvrdila Vlada Republike Hrvatske. Međutim simptomatično je za ustvrditi da istodobno kada Središnji državni ured za središnju javnu nabavu objavljuje prethodno savjetovanje za usluge ispisa, da istodobno jedan korisnik koji je na popisu središnjeg tijela, za kojeg je središnje tijelo zaduženo provoditi javnu nabavu, taj korisnik, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture na dan 19.05.2017. g. objavljuje javno nadmetanje za usluge upravljanja ispisom, dakle potpuno isto što ima u nakani objaviti Središnji državni ured za središnju javnu nabavu. Gospodarski subjekt bi po navedenom, ako ništa drugo zamolio komentar središnjeg tijela za javnu nabavu.“*

Danom objave nacrt dokumentacije, Naručitelju nije bila dostupna navedena informacija. Međutim, u Dokumentaciji o nabavi navedenog ministarstva, dostupnoj u EOJN, u Uvodu se napominje da se postupak provodi sukladno članku 17. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu („Narodne novine“, broj 3/15), odnosno, naručitelj provodi ovaj postupak javne nabave samostalno ili do provođenja postupka od strane Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu odnosno do sklapanja okvirnog sporazuma odnosno zaključivanja ugovora u postupcima središnje javne nabave, što prije nastupi.

6. *Gospodarski subjekt navodi sljedeće, te moli očitovanje:*

*„ (...) gospodarski subjekt ne vidi svrhovitost trenutne provedbe javnog nadmetanja za usluge ispisa za potrebe korisnika, Hrvatskog sabora, Vlade RH i ministarstava te raznih državnih ureda, a sve iz činjenice što je poznato da je taj isti ured unatrag nekoliko godina izvršio provedbe javnih nadmetanja u kojima su predmet nabave bili upravo pisači, te je te nove pisače nabavio i instalirao upravo kod korisnika za koje sada želi provesti javno nadmetanje za usluge ispisa. Prema saznanju gospodarskog subjekta, trenutno javno nadmetanje iziskuje nepotrebno trošenje sredstava državnog proračuna, jer državna uprava ima trenutno instaliranu vrlo dobru opremu u pogledu pisača za ispis. Iz predmetnog nadmetanja je vidljivo da se za usluge ispisa želi instalirati novu opremu, koja se smatra u smislu odredbi iz DON opremom u najmu, međutim u samoj cijeni usluge ispisa nova oprema u velikome povećava ukupnu cijenu ispisa. Nadalje instaliranjem nove opreme, novih pisača, nigdje u DON nije navedeno što se dešava i gdje će završiti dosadašnja oprema. Poradi navedenog i po mišljenju ovog gospodarskog subjekta puno bi prihvatljivije bilo da je naručitelj krenuo u javno nadmetanje za usluge ispisa, ali na način usluge ispisa sa postojećom opremom, jer takva vrsta usluge jeste prisutna na tržištu i kao takva bi za naručitelja bila cjenovno puno prihvatljivija, a sadašnja oprema je za naredni dulji period dovoljno kvalitetna, ispravna i upotrebljiva. Gospodarski subjekt moli očitovanje naručitelja u vezi sa iskazanom primjedbom.“*

Naručitelj je predmet nabave i tehničke specifikacije definirao prema iskazu potreba korisnika. Upravljanje materijalnom i nematerijalnom imovinom u nadležnosti je svakog pojedinog korisnika i Naručitelj nema razloga sumnjati u utemeljenost i opravdanost iskaza njihovih potreba.

7. *Gospodarski subjekt predlaže da se specifikacija za uređaj Tip 2, „Maksimalno vrijeme ispisa (nakon izlaska iz moda štednje energije u normalni mod rada) prve A4 crno-bijele*



stranice [s]: 10“ izmijeni tako da se tražena vrijednost poveća na 12s ili na 15s (kao i za kopiranje) tako da bi specifikacija glasila: „Maksimalno vrijeme ispisa (nakon izlaska iz moda štednje energije u normalni mod rada) prve A4 crno-bijele stranice [s]: 12“, ili „Maksimalno vrijeme ispisa (nakon izlaska iz moda štednje energije u normalni mod rada) prve A4 crno-bijele stranice [s]: 15“. Navedeno ublažavanje specifikacije gospodarski subjekt traži kako bi mogao ponuditi uređaj traženih specifikacija, ali i zadržati vrlo nisku cijenu mjesečnog najma i nisku cijenu ispisa.

Nakon provedenog savjetovanja s korisnicima, zaključak i stav Naručitelja je da se prijedlozi za korekcijom navedenih tehničkih značajki ne prihvaćaju.

8. *Gospodarski subjekt predlaže da se specifikacija za uređaj Tip 4, „Maksimalno vrijeme ispisa (nakon izlaska iz moda štednje energije u normalni mod rada) prve A4 crno-bijele stranice [s]: 11“ izmijeni na način da se tražena vrijednost poveća na 12s tako da bi specifikacija glasila: „Maksimalno vrijeme ispisa (nakon izlaska iz moda štednje energije u normalni mod rada) prve A4 crno-bijele stranice [s]: 12“. Navedeno ublažavanje specifikacije se traži kako bi mogli ponuditi uređaj TIP4, ali i zadržati vrlo nisku cijenu mjesečnog najma i nisku cijenu ispisa.*

Naručitelj prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta za izmjenom specifikacije za uređaj Tip 4, te stavka glasi

„Maksimalno vrijeme ispisa (nakon izlaska iz moda štednje energije u normalni mod rada) prve A4 crno-bijele stranice [s]: 12.“

9. *Gospodarski subjekt predlaže da se iz Dokumentacije o nabavi izbriše sljedeći stavak u točki 1.: „Ukoliko pravni slijednik nema potrebe ili mogućnosti koristiti predmet nabave, može se omogućiti prijenos na drugog korisnika iz iste grupe predmeta nabave, koji za time iskaže potrebu, uz prethodnu suglasnost naručitelja.“ Gospodarski subjekt smatra da je ovaj dio na štetu Ponuditelja jer Ponuditelj dimenzionira i kupuje ispisne uređaje i programsko rješenje za određenog korisnika (Ministarstvo ili Državni ured) i kalkulira da će se to rješenje isplatiti za 4 godine. Ukoliko se dogodi situacija navedena u Dokumentaciji o nabavi, da pravni slijednik nema potrebe ili mogućnosti koristiti cjelokupno rješenje, Ponuditelj će biti na gubitku i neće vratiti svoju investiciju.*

Naručitelj djelomično prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta naglašavajući da se ovime ne smanjuje broj ugovorenih uređaja već se omogućuje preraspodjela istih čime se korisnicima omogućuje optimizacija poslovanja a za Ponuditelja jednak broj uređaja. Međutim, u slučaju da za Ponuditelja mogu nastati određene poteškoće, naručitelj nadopunjuje predmetni stavak na način da glasi:

„Ukoliko pravni slijednik nema potrebe ili mogućnosti koristiti predmet nabave, može se omogućiti prijenos na drugog korisnika iz iste grupe predmeta nabave, koji za time iskaže potrebu, uz prethodnu suglasnost naručitelja i **ponuditelja**.“

10. *Gospodarski subjekt predlaže da se predmet nabave podijeli na način da je svaki korisnik jedna zasebna grupa, naglašavajući da grupiranje više korisnika u jednu grupu ima smisla samo ako će korisnici unutar jedne grupe koristiti jedan zajednički program za upravljane*



*ispisom. S obzirom da to nije slučaj, traži da se predmet nabave podijeli tako da je svaki Korisnik jedna zasebna grupa, te da se time omogući preciznije i pravednije nuđenje predmeta nabave.*

Naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta obzirom da grupiranje korisnika nije uvjetovano samo korištenjem zajedničkog programa već se grupira i količina istih tipova uređaja i iste razine usluga.

11. *Gospodarski subjekt smatra da se isplativost ispisnih uređaja znatno smanjuje ukoliko za istu količinu ispis, korisnik u prvoj godini naruči znatno veći broj ispisnih uređaja. Stoga predlaže ograničavanje mogućeg povećanja količine ispisnih uređaja kao i da se izmijeni 1. stavak točke 7. Dokumentacije o nabavi koji glasi: „Stvarna količina uređaja ovisna je o naknadnim potrebama korisnika te može biti veća od okvirne količine uređaja po pojedinoj grupi predmeta nabave, i to samo ako korisnik to zatraži tijekom godine dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Ukoliko se količina mijenja na manje, razlika ne može biti veća od cca 15% okvirne količine uređaja po grupi.“, i to sljedećim: „Stvarna količina uređaja ovisna je o naknadnim potrebama korisnika te može biti veća od okvirne količine uređaja za najviše 15% po pojedinoj grupi predmeta nabave, i to samo ako korisnik to zatraži tijekom godine dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Ukoliko se količina mijenja na manje, razlika ne može biti veća od cca 15% okvirne količine uređaja po grupi.“*

Naručitelj djelomično prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta, i to na način da isti stavak sada glasi:

*„Stvarna količina uređaja ovisna je o naknadnim potrebama korisnika te može biti veća od okvirne količine uređaja za cca 15% okvirne količine uređaja po pojedinoj grupi predmeta nabave, i to samo ako korisnik to zatraži tijekom godine dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno i više uz prethodnu suglasnost ponuditelja. Ukoliko se količina mijenja na manje, razlika ne može biti veća od cca 15% okvirne količine uređaja po grupi.“*

12. *Gospodarski subjekt predlaže da se u Dokumentaciju doda stavak koji će glasiti: „Ukoliko stvarna godišnja količina ispisa bude za više od 40% manja, ili za više od 40% veća od okvirne godišnje količine ispisa navedene u dokumentaciji za nadmetanje, Korisniku će se naplatiti viša cijena za proteklu godinu za cjelokupnu stvarnu godišnju količinu ispisanih stranica. Viša cijena je ugovorena cijena ispisa uvećana za postotak varijacije količine ispisa.“ Gospodarski subjekt smatra da ukoliko stvarna količina ispisa znatno odstupa od predviđene okvirne količine, Ponuditelj ima neplanirani trošak zalihe potrošnih i rezervnih dijelova na koje se obavezao prema proizvođaču uređaja. Kako predmet nabave treba biti precizno definiran, smatramo opravdanim naplatiti dodatni iznos onim korisnicima koji su neprecizno definirali očekivanu količinu ispisa.*

Naručitelj smatra da obračun troškova ispisa, na način definiran dokumentacijom, predstavlja adekvatno osiguranje od rizika manjeg ili većeg ispisa od planiranog u troškovniku. Naime, kroz fiksni dio računa ponuditelj može relativno pouzdano uračunati sve troškove koji nisu



proporcionalni broju ispisa, dok u varijabilnom dijelu može relevantno pouzdano uračunati troškove vezane uz volumen ispisa. Stoga Naručitelj ne prihvaća navedeni prijedlog.

13. *Gospodarski subjekt traži da se na kraju točke 8.3. doda podtočka 23) kojom će se definirati incidenti koje prijavi Naručitelj, a za koje se ispostavi da za njih nije odgovoran ponuditelj: incidenti uzrokovani nepažnjom ili nemarom korisnika; incidenti koji nisu vezani uz ponuđenu uslugu ispisa (npr. problem s računalnom mrežom Korisnika, problem sa serverom Korisnika i sl.). Gospodarski subjekt predlaže sljedeći tekst podtočke 23): „23) Servisna intervencija na lokaciji Korisnika (On-site) za incident za koji nije odgovoran Ponuditelj (incidenti koji nisu vezani uz Uslugu ispisa ili incidenti uzrokovani nepažnjom, nepravilnim rukovanjem ili nemarom Korisnika), naplatiti će se u iznosu od 300,00 kn po utrošenom satu rada servisa, uvećano za trošak utrošenih potrošnih i rezervnih dijelova. Za takovu servisnu intervenciju će se sastaviti Radni nalog i e-mailom obavijestiti Korisnika“.*

Naručitelj djelomično prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta te s tim u vezi dodatno pojašnjava podtočku 12) točke 8.3. Dokumentacije, te ista sada glasi:

12) „Incident je svaki neplanirani prekid u radu uređaja i programa za upravljanje ispisom, te se kritičnim incidentom smatra kvar ili zastoj uređaja te prekid u radu programa koji uzrokuje značajne posljedice na poslovni proces korisnika. Incidenti koji nisu direktno vezani uz uslugu ispisa, odnosno za koje ne može biti odgovoran Ponuditelj, su svi oni incidenti koji su uzrokovani nepažnjom, nemarom ili nepravilnim rukovanjem Korisnika (npr. problem s računalnom mrežom Korisnika, problem sa serverom Korisnika, i sl.).“

14. *Gospodarski subjekt predlaže izmjenu točke 32. Dokumentacije kojom se definira mjesto izvršenja usluga i sudjelovanje Ponuditelja u preseljenju uređaja. S obzirom da preseljenje iziskuje znatne resurse Ponuditelja, gospodarski subjekt naglašava da ono ne može biti besplatno. Stoga gospodarski subjekt traži da se ili obriše stavak za preseljenje uređaja koji glasi: „Ukoliko tijekom izvršenja okvirnog sporazuma dođe do promjene lokacije/a korisnika, ponuditelj se obvezuje, u dogovoru s korisnikom, sudjelovati u preseljenju uređaja (s obzirom da uređaji nisu u vlasništvu korisnika).“ ili da se istom točkom definira cijena preseljenja kako slijedi: „Cijena preseljenja ispisnog uređaja unutar iste zgrade uz korištenje lifta: 300,00kn +PDV. Cijena preseljenja ispisnog uređaja unutar iste zgrade bez lifta: 500,00kn +PDV. Cijena preseljenja ispisnog uređaja na drugu adresu uz korištenje lifta: 400,00kn +PDV. Cijena preseljenja ispisnog uređaja na drugu adresu bez lifta: 600,00kn +PDV.“*

Naručitelj ne može prihvatiti navedeni prijedlog, no s obzirom na moguće troškove Ponuditelja prilikom preseljenja uređaja, a kako naručitelj svojim preseljenjem već ima određene troškove u koje može uključiti i troškove preseljenja uređaja, naručitelj mijenja točku 32. Dokumentacije koja sada glasi:

„Predmetne usluge će se izvršavati na lokacijama korisnika, a prema navedenom u točki 8.2. dokumentacije. Ukoliko tijekom izvršenja okvirnog sporazuma dođe do promjene lokacije/a korisnika, ponuditelj se obvezuje, u dogovoru s korisnikom, sudjelovati u preseljenju uređaja (s obzirom da uređaji nisu u vlasništvu korisnika) na način da će izvršiti nadzor selidbe uređaja kao i uspostavu ponovne potpune funkcionalnosti uređaja na novoj lokaciji.“